

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

23-07-2020			
Судница	Суд	Редни број	Прилог

Broj: S1 3 U 031079 18 U
Sarajevo, 20.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ Banja Luka, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-684-6/18 od 11.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.07.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-684-6/18 od 11.10.2018. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, zaključkom broj: JN2-02-07-1-684-6/18 od 11.10.2018. godine, odbacio je kao neurédnu žalbu tužitelja izjavljenu protiv tenderske dokumentacije u konkurentskom postupku javne nabavke usluga „Usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta“, ugovornog organa FZO RS-Banja Luka, te je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim rješenjem.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da je pogrešno tužena izračunala tačan dan kada rok za izjavljivanje žalbe počinje teći, odnosno, da utvrdi kada ističe posljednji dan roka za podnošenje dopune žalbe, koji je padao u subotu (06.10.2018.), te da je zanemarila činjenicu da je to dan kada tužena ne radi, zbog čega je rok za dopunu žalbe trebalo računati počev od prvog narednog radnog dana odnosno od 08.10.2018. godine. Konačno, tužitelj predlože da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

FORMERLY KNOWN AS
THE BOSTONIAN
BOSTON, MASS.
JAN 1 1900

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka i ugovorni organ, FZO RS-Banja Luka, su predložili da se žalba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ FZO RS-Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke usluga „Usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 273-7-2-137-8-188/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 08.05.2018. godine, kao i ispravka Obavještenja broj: 273-7-2-137-8-202/18 od 29.05.2018. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Tuženi organ je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, aktom broj: JN2-02-07-1-684-2/18 od 25.09.2018. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje, da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj, nije postupio u skladu sa uputom iz navedenog akta, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Prma ocjeni ovog suda, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupaju Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano, da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona, a skladu sa odredbom člana 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

Iz stanja spisa proizlazi, da je tužitelj, nakon što je dana 03.10.2018. godine zaprimio akt tuženog od 25.09.2018. godine, izvršio uplatu naknade za žalbu dana 08.10.2018. godine, nakon proteka roka od 3 dana od dana prijema akta kojim je od tužitelja traženo da žalbu uredi, zbog čega je tuženi zaključkom odbacio žalbu.

Međutim, imajući u vidu da u konkretnoj stvari, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu, to osnovano tužitelj prigovara u tužbi, da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje, da je u članu 108. ZJN propisano, da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada, na što upućuje i odredba člana 3. Instrukcije o

kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, kojim je također propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši URŽ. Dakle, Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu, da Sud nije mogao ocijeniti zakonitost osporenog zaključka i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno, da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga, pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza i predmetnog spisa, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, odnosno utvrditi da li je u Glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, koji se sastoje od plaćene takse na tužbu, uzimajući u obzir da se u spisu nalazi dokaz o plaćenju taksi.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



